Dr. Gie van den Berghe: Kettermaker en "ethicus"

Dr. Gie van den Berghe van de Universiteit van Gent, is ethicus en historicus. Een combinatie die in het kader van de holocaust-historiografie grote achterdocht verdient.
Hij schreef een boek met een titel die de lading niet dekt: *"De uitbuiting van de holocaust"*, te zien op zijn website http://www.serendib.be/boeken/uitbuiting1.htm . Het bestaat uit twee delen: I *Ontkenning van de jodenuitroeiing* en II *Uitbuiting van de jodenuitroeiing*.

King Arthur stuitte bij toeval op GvdB's werkje en dat bleek de moeite van een recensie waard. Eerstens natuurlijk omdat dit soort boekjes nooit de fundamenteel-kritische beoordeling krijgen die ze zo behoeven, tweedens omdat met dit boekje de absolute onwaarde van de zogenaamd "wetenschappelijke weerlegging van het revisionisme" perfect kan worden aangetoond.

Het eerste, omvangrijkste deel, behandelt het holocaust-revisionisme ("holocaust-ontkenning") op de gekend manicheïstische wijze. Revisionisme heeft natuurlijk ***niets*** met "uitbuiting van de holocaust" uit de titel van het boekje te maken, maar Van den Berghe hoopte kennelijk door eerst revisionisten ritueel af te zeiken, voor zijn tweede deel een welwillend *nihil obstat* te krijgen van de alomtegenwoordige filosemitische scherpslijpers. Vergeefs, maar dat besefte hij later pas.

Wat hij natuurlijk wél wist, is dat men over revisionisten ***alles*** wat voos en vuig is kan schrijven, zonder ooit publiekelijk enige verantwoording te hoeven afleggen. Eén ding slechts is daarbij te vermijden: zeg nooit iets *ten gunste* van een revisionist.
Welnu, daaraan heeft Van den Berghe zich gehouden en dus weet hij zich thans gelauwerd door de media en geniet hij wat hautain geknik uit de hoek van de misjpoche. Logisch, want GvdB is "niet dom": hij heeft er voor doorgeleerd en weet: trappen naar beneden en likken naar boven wordt in onze maatschappij altijd beloond.

Hoezeer Van den Berghe ook zijn gevoelens van haat en afkeer jegens revisionisten de vrije loop laat, in het tweede deel van zijn werkje, waar hij iets zegt over de openlijke chantagepraktijken van de holocaustmaffia, weet hij niet hoe diep hij moet kruipen en zich verontschuldigen als er ook maar iets om de hoek komt kijken wat als kritiek op joden, Israël of het zionisme zou kunnen worden opgevat. Werkelijk gênant om te moeten lezen.

Wat u in deze bijdrage kunt lezen is daarom tamelijk uniek: een boek van een als "holocaust-specialist" bewierookt "ethicus en historicus" die *"op wetenschappelijke wijze het "negationisme" - de ontkenning van de holocaust - weerlegde",* op de snijtafel gelegd door leerling-revisionist

King Arthur, die *en passant* ook nog de door GvdB geponeerde ***"Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing"*** verpulvert.

Ik beperk mij hier tot zijn eerste deel, dat handelt over het revisionisme en analyseer eerst enkele van zijn cruciale uitgangspunten en plaats die in hun juiste context. Aan de hand van zijn teksten zal ik het onjuiste, onwetenschappelijke, suggestieve en belasterende van zijn benaderingswijze aantonen. In mijn tweede bijdrage in deze draad ga ik specifiek in op zijn meer algemene "weerlegging" van de revisionistische stellingen.

Van den Berghe geldt binnen zijn entourage als *revisionist-basher*, iemand die de revisionistische feiten en stellingen "wetenschappelijk" heeft weerlegd. Zoals ik zal aantonen, een gepatenteerd valse reputatie.
Nu is het geen prestatie om een reputatie als "wetenschappelijk revisionist-basher" op te bouwen: weinig daaraan is wetenschappelijk en welke onzin en kwaadaardige leugens men ook over revisionisten publiceert, het kan allemaal bij voorbaat rekenen op instemming van media en misjpoche. Bovendien, door het heersend klimaat van chantage en terreur rondom "de holocaust" in onze cultuur van "vrije meningsuiting", wil (durft) niemand het publiekelijk opnemen voor revisionisten. Die krijgen dan ook geen enkel podium om op de "weerleggingen", de ontelbare leugens en de smaad in te gaan. Integendeel, hen wordt ten overvloede met justitiële dwangmethoden de mond gesnoerd.

Een dergelijk klimaat van haat, angst en terreur leidt er altijd toe dat bepaalde karakters hun kans grijpen en de weerloos op de grond liggende geboeide underdog nog eens extra ferm bespuwen en onder de gordel trappen, zeggende dat dit hun eigen schuld is. Daarvoor hoef je niet noodzakelijk "ethicus" te zijn, maar ik vermoed dat het Gie van den Berghe wél helpt.

"Revisionisme-weerleggers" spelen laf genoeg een partij schaak met zichzelf, de regels vervalsend en natuurlijk zichzelf uitroepend tot winnaar.

"Negationisme"
Ik begin met Van den Berghe's ontkenning van de wetenschappelijke basis van het holocaust-revisionisme. Hij spreekt om die reden niet over revisionisten, maar synonymisch alleen over **"negationisten"** en **"ontkenners"**.

Het is goed de fraseologie **"negationisten"** eens nader te beschouwen. Dat is namelijk niets anders dan een ongedefinieerd **verzinsel**, bedacht door apostelen van de *holohaat,* bedoeld om dat andere scheldwoord "ontkenner" (dat exact hetzelfde betekent, namelijk ook niets) van een pseudo-intellectueel vernisje te voorzien. Het woord is zo bizar en zo

gekunsteld, dat het niet voorkomt in het Groot Woordenboek der Nederlandse Taal. Maar is dat niet de kracht van de holopseudologen? Zodra enkelen van hen een "nieuwe" absurdistische trouvaille debiteren, papegaait de hele meute hen kritiekloos na. Denk maar aan "codetaal", denk aan "convergerend bewijs" (**0 + 0 = 1**), etc.
Zoals ik zal aantonen, is "negationisme" een in alle opzichten absurdistisch, kwaadaardig en van haat getuigend heresiologisch **leugenwoord**.

Een **leugenwoord,** want revisionisten ontkennen **niet** het *gehele* verhaal van "de holocaust"; dat is de eerste en voornaamste leugen van Gie en consorten. Revisionisten **erkennen** belangrijke delen ervan (rassenprincipe, deportaties, concentratiekampen, onschuldige slachtoffers, massa-executies, wreedheden, enz.); de leugenachtige lasteraars die de term "negationisten" gebruiken weten dat natuurlijk ook wel.

Revisionisten ontkennen **evenmin** dat er *de facto* een "holocaust" (judeocide) heeft plaatsgevonden; zij beweren echter over bewijzen te beschikken dat de gepropageerde joodse versie van die judeocide *op die manier en in die omvang* **niet** heeft kunnen plaatsvinden. Zij doen dat, zoals alle wetenschappers, totdat ander (beter) bewijsmateriaal naar voren wordt gebracht, hetgeen echter al 60 jaar lang niet het geval is.
Heresiologisch, want net als bij Middeleeuwse kettervervolging, is schuldig wie niet het **gehele** holocaustverhaal gelooft, maar onderdelen daarvan in twijfel durft trekken.

Revisionisten wijzen er op dat voor belangrijke delen van de gekende joodse versie (geplande systematische uitroeiing van 6 miljoen joden, grotendeels in "gaskamers") vrijwel elk documentair of forensisch bewijs ontbreekt.
Zij zijn van mening dat een monsterlijke misdaad van zo grote omvang, zo kortgeleden gepleegd, enorme hoeveelheden onweerlegbare documentaire en forensische bewijzen zou moeten opleveren en niet alleen maar op grond van oncontroleerbare, tegenstrijdige en nooit gecontroleerde verhalen mag worden aangenomen. Zij weigeren te *geloven* dat alle concrete bewijzen spoorloos "vernietigd" zouden zijn of anderszins op onverklaarbare wijze verdwenen. Dat is eenvoudig wetenschappelijk onaanvaardbaar.

Het stigma "holocaust-ontkenner" is daarom ook vals omdat het postuleert dat er zoiets als een absolute waarheid zou bestaan over datgene wat er in WO II met de joden gebeurd is (i.c. de joodse versie).

Omdat de joodse versie, waarin Europeanen door de overheid zijn verplicht te **geloven,** concreet forensisch bewijs ontbeert, berust ze op de minst betrouwbare bewijsvorm die er bestaat: getuigenissen. Niet voor niets mag dat bij "normale" rechtspraak nooit als voldoende worden

beschouwd, laat staan als het gaat om in de geschiedenis nooit eerder voorgekomen vormen van massamoord.

Edoch, bij “de holocaust” en “holocaustwetenschap” geldt een *omkering van alle waarden.* Wat onmogelijk is wordt mogelijk verklaard, concrete bewijzen zijn taboe, het onbewezene wordt bewezen geacht, wetenschappelijk onderzoek door de politiek gedwarsboomd, natuurwetenschappelijke feiten overruled door *geloof* en het democratisch recht op vrije meningsuiting niet langer geldig verklaard.

Revisionisten postuleren niet en geloven niet. Zij **eisen** concrete bewijzen en als die er niet zijn, onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek: in dit geval én naar massamoord-systematiek, én naar gaskamers, én naar 6 miljoen vermoorde joden. Dat zouden "erkende holocaustwetenschappers" ook moeten doen.

Wetenschappelijke onderzoek naar “gaskamers”, veronderstelde gebruikte gassen, massagraven, talloze plaatsen waar massamoorden zouden hebben plaatsgevonden, enz., enz., wordt echter door filosemieten met in hun spoor “holocausthistorici”, gedwarsboomd, gecriminaliseerd en **verboden.**

Gelovigen in de joodse versie van “de holocaust” willen vanzelfsprekend niets weten van concreet wetenschappelijk onderzoek. Daarmee kunnen immers alleen feiten worden gevonden die hun dogma’s en valse stellingen ondergraven. Ook is het van ouds gekend, dat wie **onderdelen** van een *geloof* in twijfel stelt, een “ontkenner” is, een “negationist”, een “ketter”, een metgezel van de Duivel. Hij of zij moet gebrandstapeld. Zo niet letterlijk, dan maatschappelijk en sociaal.
Ketterjagers en kettermeesters genoeg. Zelfs (of juist?) bepaalde “ethici” blijken zich daarvoor te enroleren.
(In mijn draad *“Ketterjacht in de 21e Eeuw”* noem ik 22 overeenkomsten tussen de Middeleeuwse kettervervolging en de huidige revisionistenvervolging.
https://www.stormfront.org/forum/showthread.php?t=264382)

Het heresiologische stigma *“holocaust-ontkenner”,* door Van den Berghe en consorten zo graag en veelvuldig gebruikt, is ingevoerd om het holocaust-revisionisme weg te liegen uit de publieke perceptie. Een bewust meervoudige onwaarheid, misleidend, getuigend van *haat* tegen revisionisten, *haat* tegen vrije meningsuiting, *haat* tegen waardevrije wetenschap en *haat* tegen de waarheid.

Hetzelfde geldt voor het kafkaiaanse *“negationist”.* Ontsproten uit Inquisitoriaal fanatisme, **aanzettend tot haat**. Ja toch, Gie de “ethicus”? Hoe zouden jullie immers als gebruikers van de woorden "negationist" en "ontkenner" reageren, indien men analoog daaraan voortaan joden zou aanduiden als **“Christus-ontkenners”**? Dat zou (hoewel inhoudelijk

wèl juist) immers van eenzelfde abjecte ***haat*** getuigen als het (onjuiste) “holocaust-ontkenners”?

Holocaust-revisionisme
Wetenschappelijk revisionisme is wetenschapskritische herevaluatie van bestaande opvattingen en dogma’s. Holocaust-revisionisme is precies dat. Holocaust-revisionisme neemt de bestaande, wetenschappelijke feiten en literatuur als uitgangspunt en houdt deze tegen het licht van wat met hedendaagse methoden en aanwijzingen bewijsbaar, aantoonbaar en aannemelijk is.
Het kan toch niemand ontgaan zijn, ook Van den Berghe niet, dat revisionisten **altijd** de als wetenschappelijk gekenschetste boeken en studies van de “officiële” holocaust-historici als uitgangspunt en vergelijk nemen?
Daar zouden apologeten van de joodse versie van “de holocaust” natuurlijk geen bezwaar tegen hebben, ware het niet dat **de uitkomsten en resultaten** daarvan hen niet bevallen!
Die resultaten ondergraven het zo zorgvuldig tot religie verheven holocaustdogma, een dogma waar in onze maatschappij gigantische ideologische, machtspolitieke en financiële belangen zwaar op steunen. Dat is de reden waarom holocaust-revisionisme als wetenschappelijk verschijnsel met letterlijk alle (machts)middelen, zelfs de meest vunzige, wordt bestreden.

In zijn Hoofdstuk 2 *“Geschiedherschrijving en Geschiedvervalsing”* stelt Van den Berghe, voor hem weinig verrassend, dat “negationisme”(!) naar zijn mening geen revisionisme mag heten. Kijken we eerst naar zijn tendentieuze, op niets gebaseerde motivering:

Quote:

> *De ontkenners van de judeocide* [mijn onderlijning] *hebben zichzelf het etiket “revisionisme” opgeplakt omdat ze geassocieerd willen worden met deze gerechtvaardigde geschiedkundige praktijk. Door Amerikaanse en andere revisionisten voor te stellen als illustere voorgangers proberen ze zich een salonfähig verleden te fabriceren. Hun zelfbenaming is een rechtvaardigheidspoging die past in hun verwoed streven naar academische erkenning.*

Innuendo zonder een spat bewijsvoering. Hij begint al met de verhalen (i.e. “getuigenissen”) over de lotgevallen van de joden in WO II demagogisch als feiten te poneren (“de judeocide”).
Eerder gaf ik een correcte definitie van het wetenschappelijk revisionisme. Waarom zouden wetenschappers als professor Faurisson, Doctor Germar Rudolf*, Professor Arthur Butz, Carlo Mattogno, David Irving, enz. geen recht hebben op academische erkenning van hun werk, maar elkaar citerende academische incestplegers van het niveau van Van den Berghe wel? Moeten briljante revisionisten zichzelf “holocaust-ontkenners” noemen omdat een Middeleeuwse **kettermaker** als Van den Berghe dat vindt?
Als revisionisten de wetenschappelijke erkenning nastreven waarop zij

recht hebben, is dat niet om - zoals Van den Berghe – “salonfähig” te willen zijn, maar om de holocaustwetenschap door hun inbreng te verheffen van het niveau van emotioneel-religieuze getuigeniswetenschap naar die van *echte wetenschap.*
Het allerlaatste wat revisionisten zouden moeten wensen is te worden gerekend tot die inert-dociele groep religieuze anti-wetenschappers die zich thans “holocaust-historici” noemt.

(* Germar Rudolf is om politieke redenen in Duitsland de doctorstitel in de Chemie aan het Max Planck Institut onthouden; ik eer hem daarom consequent met die titel, waarop hij meer dan recht heeft.) Zoals bekend zit hij op dit moment in de zwaarst bewaakte gevangenis van Duitsland; andere revisionisten zoals David Irving, Ernst Zündel, Siegfried Verbeke, enz. zitten eveneens in gevangenissen. Martelaren voor het Vrije Woord, de Vrije Gedachte en de Vrijheid van Wetenschap.
Van geen enkele “holocausthistoricus” of “ethicus” is nog een openbaar protest tegen deze schandelijke illegale verkrachting van het Universele Mensenrecht van vrije meningsuiting vernomen…… Laat staan van contemporaine Kettermeesters als Gie van den Berghe. Hun zwijgen is oorverdovend.)

Als de moedige en vooral **eerlijke** revisionisten – die voortdurend gevangenis, molest en laster moeten verduren – “salonfähig” zouden willen zijn, zoals GvdB *ad nauseam* opmerkt, was ***alles*** toch beter geweest dan zich in te zetten voor holocaust-revisionisme? Je moet wel oerstom óf van haat verblind zijn om dit soort onzinnige insinuaties tegen revisionisten te gebruiken.

Wie, zoals GvdB, tegen beter weten in volhoudt dat het holocaust-revisionisme geen wetenschappelijke rechtmatigheid bezit, spreekt bewust en aantoonbaar onwaarheid. De Dikke Van Dale noemt zo iemand, of hij nu “ethicus” is of niet, een ***leugenaar.***
De reden waarom GvdB c.s. dit volhouden is duidelijk: als het holocaust-revisionisme wordt erkend als legitieme wetenschap, toont dat tegelijk het failliet aan van de "erkende" holocaust "wetenschap".

Ethicus-leugenaar GvdB zegt verder nog over holocaustrevisionisten: [blz. 24]
Quote:

> Ontkenners *herzien niet, verklaren of interpreteren niet*, ze ontkennen. *Ze beroepen zich niet op nieuwe feiten, bronnen, methodologie of perspectieven.*

Kletskoek ! Dit zijn enkele feiten:

- Revisionistische wetenschappers zoals Dr. Walter Sanning, Dr. Carl O. Nordling en Dr. Germar Rudolf hebben – om slechts één voorbeeld te noemen – het aantal van “zes miljoen” vermoorde joden uitgebreid en gedetailleerd ***herzien*** op tot nog toe niet weerlegde wijze. Waar blijft de weerlegging van die wetenschappelijk indrukwekkende studies? (De daarna door Benz et al. uitgegeven officieel gemaakte compilatie is daartegenover wetenschappelijk inferieur, vol al dan niet opzettelijke fouten, prutswerk.)

- ***Verklaren,*** in de zin van verduidelijken en analyseren, doen

revisionistische wetenschappers veelvuldig en op onweerlegde wijze. Zie bijvoorbeeld de onmogelijkheid van “vergassingen” met uitlaatgas van Dieselmotoren en de onmogelijkheid de voor Auschwitz genoemde aantallen “vergaste” joden “spoorloos” te cremeren. (Ik laat het hierbij vanwege de ruimte.)

- ***Interpreteren*** doen holocaust-revisionisten inderdaad **niet** of nauwelijks: gelukkig niet! Daarmee zouden zij zich aan hetzelfde onwetenschappelijke vertoon schuldig maken als de holocaust-historiografie: het voor waar verklaren van niet of onvoldoende bewezen beweringen (“alle vermiste joden zijn “vergast”, miljoenen lijken spoorloos "in het niets verdwenen” en alle bewijzen "vernietigd". Behalve natuurlijk die welke door joodse historici na de oorlog in “codetaal” werden ontdekt. Hoe vreemd, de nazi’s waren uitgerekend die “uiterst geheime gecodeerde" stukken vergeten te vernietigen……).
Het behoort **niet** tot de opgave van de wetenschappelijke historiografie om politiek gewenste verhalen te *poneren,* maar om feiten, ontbrekende feiten en twijfels van elkaar te onderscheiden en ***als zodanig*** te benoemen en te schikken. Wetenschappelijke geschiedschrijving is geen novellistiek, Gie: wat niet bewezen is of kan worden, dient als zodanig te worden aangemerkt, niet verzwegen en vervangen door vermoedens die als waarheden worden verkondigd. Verwacht van revisionisten daarom inderdaad nooit “interpretaties” of "alternatieve" verklaringen, maar slechts concrete feiten.

- De infame, voor het holocaust-establishment zo broodnodige leugens, “**ontkenning”** en **“negationisme”** genaamd, heb ik hiervoor al ontmaskerd.

- Revisionistische wetenschappers beroepen zich (in tegenstelling tot de huidige holocaust-historiografie!) voortdurend op ***nieuwe feiten, bronnen, methodologieën en perspectieven !*** Ik noem het nieuwe feit van het ontbreken van relevante Pruisisch-blauw sporen in de veronderstelde gaskamers van Auschwitz en Majdanek. De nieuwe bronnen van de Auschwitz-Dodenboeken, het Dagboek van Goebbels (Irving), enz. Ook aan nieuwe methodologieën geen gebrek bij revisionistische wetenschappers: denk aan de analyses van het cokesverbruik van de crematoria in Auschwitz-Birkenau en de (niet)vervanging van de vuurvaste stenen in dezelfde ovens, de fysische onmogelijkheid van lijkverbranding in putten, enz., wetenschappelijk aangetoond door Carlo Mattogno et al.

Hiermee is de zogenaamd “wetenschappelijke” **ontkenning** door GvdB van holocaustrevisionisme als gegronde wetenschap ***op alle door hem genoemde punten niet alleen weerlegd, maar als een kwaadwillende onwaarheid ontmaskerd,*** *id est* verpletterd.

Van den Berghe zegt aan het eind van zijn hoofdstuk
"Geschiedherschrijving en Geschiedvervalsing? [blz. 22]
Quote:

> d. Besluit. *De ontkenners "revisionisten" noemen, is feitelijk en tactisch fout. Die benaming verleent hun een vorm van wetenschappelijke rechtmatigheid die ze niet bezitten. Een aparte benaming voorkomt verwarring en vestigt de aandacht op het onderscheid met authentieke geschiedschrijving en –herschrijving. Het gebruik van "ontkenners" en "negationisme" bevordert dus goed begrip en communicatie.*

Hiervoor werd het al gezegd: Gie is behalve "ethicus" ook een bedrieger: hij stelt glashard dat **leugenwoorden** als "ontkenners" en "negationisten" *goed begrip en communicatie bevorderen* (sic!).

Alleen al daardoor kan Dr. en "ethicus" Van den Berghe wetenschappelijk niet serieus worden genomen en gedumpt op de vuilnishoop van de historiografie.

Wie liegt, misleidt, bedriegt, manipuleert, zijn opponenten demoniseert en zich tegelijk "ethicus" noemt, demonstreert een pathologisch gebrek aan zelfreflectie en probiteit. Zo'n "ethicus" is een smet op zijn stiel.

Het is werkelijk te walgelijk om in te gaan op wat Van den Berghe stelt in zijn hoofdstukje 6 *"De negationistische methode".* Ik volsta te zeggen dat hij daarin alle dirty trics en wanpraktijken die jaar en dag door een filosemitische maffia op weerloze revisionisten wordt toegepast, schaamteloos en zonder enig bewijs omdraait en dit hen in de schoenen schuift. Zïj zijn het die volgens GvdB "demagogie" bedrijven, zij voeren "grootscheepse propagandacampagnes" (sic!), zij hebben een "totalitaire redeneertrant" en zij maken zich schuldig aan "drogredeneringen". Alles innuendo, zonder bewijs en 180º verwijderd van de smerige werkelijkheid. Een absolute *gotspe.*

Ik stop er daarom mee de groteske Van den Berghiaanse onzin verder te weerleggen. Ging ik voort, dan zou dat een boekwerk ter grootte van vijfmaal zijn pamflet opleveren: dat is te veel eer voor deze weinig ethische "ethicus".

Aangezien hij in zijn schrijfsel echter in Hoofdstuk 5 ook nog de ***"Overweldigende bewijzen van de jodenuitroeiing"*** opnam, die in soortgelijke vorm vaak ook door andere holocaust-apologeten zonder tegenspraak worden geïnstrumentaliseerd, zal ik die apart in mijn volgende bijdrage weerleggen.